

采访 NO: 7月21

**采访主题：**做金融和法律的复合型人才

**采访时间：**2018年07月21日

**采访对象：**胡滨

**摘要：**我们是中国社会科学院金融法律与金融监管研究基地的官方公众号“金融监管与风险观察”记者团。今天非常高兴来到中国社会科学院金融研究所，对胡滨研究员进行专访，下面请胡老师谈一谈，他在治学、研究过程中的心路历程。

## 关于社科院

记者：胡老师您好，2003 年您博士后出站后，留在了金融所，并一直工作到现在。想请您谈谈，金融所的特色优势是什么？以及您的研究兴趣和方向？

胡滨：我是 2003 年从中信证券调入社科院金融所，以博士后身份从事金融研究工作。15 年的光阴岁月，金融所在不断成长、壮大、发展，我个人也随之成长、进步和完善。从个人的体验来讲，金融所作为一个国家级的金融研究机构，它有区别于其他研究机构的特点：

第一个特点是基于社科院的智库定位，金融所的核心职能是智库功能，所以工作中有大量的政策研究和决策咨询。这 15 年来，金融所的诸多研究成果为中国金融的发展提供了一些参考，贡献了自己的力量。

第二个特点是学术研究紧密结合理论与实践。金融所的研究人员通过结合中国的国情、民情和金融市场特点来进行学术研究，而且是基于大量的调研工作，包括数据的收集、统计、分析和归纳等来做出决策咨询意见，这使得金融所的研究成果更有针对性，更加具有中国特色。

第三个特点是研究覆盖面较广。在研究最新热点方面，反应迅速，跟踪及时。例如近些年快速发展的互联网金融，金融所的相关研究人员一直在跟踪研究互联网金融的新商业模式、新金融产品和新金融业态，并发布相关行业报告。

从个人角度，我是由法学背景转入金融法律的交叉研究。从最早期的金融制度设计研究，到后来更多深入到金融市场。而近年来基于当前市场和监管变革，我们的重点研究领域是金融风险和金融监管。我们每年都会出版中国金融监管报告（亦称监管蓝皮书），对于当年的热点问题、理论问题以及监管案例进行分析、总结、归纳和展望。除此之外，我也更加关注普惠金融研究，特别是数字普惠金融、金融科技领域的变化和冲击，以及未来可能产生的影响。

### 关于研究历程

记者：谢谢胡老师！刚才您谈了社科院金融所的三大特点和个人的研究兴趣，您是金融法律的复合型背景，而现在金融市场上也强调复合型背景，想请问您当时是怎样选择从法律背景转到金融背景的？

胡滨：我在主修法专业的同时，也在金融机构长期从事实践工作。在工作当中愈发感觉到金融和法律是密不可分的，金融市场的交易制度、监管方式等都离不开法律，所以在一定意义上，金融与法律具有某种天然联系。

但是金融研究与法律研究也存在很大不同，两者在研究范式和研究思维上都有很大区别。法律强调权利意识、契约意识和平等意识，而金融强调市场化、市场主导和理性人假设等。两者是完全不同的思维理念。所以不同专业的人对问题分析的视角是不同的。

要既具有法律的背景和素养，又有金融的视角，做到两者之间的完美融合，这是我想去努力尝试的，当然这也是一个漫长的、不断摸

索的过程。最初我们关注一个金融问题时，是通过法律视角解读金融市场的热点和现象。后来慢慢转向金融监管，则是利用法律的基础知识和基础背景来研究金融问题，但是更多采用金融的研究视角和研究路径。在这个过程中我发现，法学讲求的逻辑性和缜密思维，在金融问题的分析上有独到的优势。我认为监管就体现了金融研究与法律研究的融合，也是我一直以来的研究方向和学术志趣。

### 关于当下热点

记者：刚刚听您说了这么多，可能从我们的角度来看，金融和法律的复合背景非常好，但听了您的研究历程，发现这条路并不好走。

（胡滨：对，因为这中间的转型过程，是需要通过慢慢摸索、总结和归纳得来的，最后形成自己的研究范式）就像您说的，法律有自己的研究路径和研究范式，您慢慢从法学的研究范式转向金融学的研究范式，现在的研究重心是金融监管。

去年的三大会议（十九大、全国金融工作会议、中央经济工作会议）强调了未来3-5年的金融工作重点是强化金融监管、防范化解金融风险。您的研究方向和国家大政方针非常契合，那您觉得未来3-5年金融监管的改革方向和变化趋势是什么？应当如何防范化解系统性金融风险？

胡滨：中国金融监管的改革采取的是渐进式改革的理念。我们的监管体制从最早的“大一统”集中监管体制，到后来的分业监管体制。在金融行业的不断发展和监管实践中，我们发现分业监管体制同样存

在一些短板，所以为了适应金融市场的发展，监管也在不断发展和改革。

首先，在这一次机构改革中，银监会和保监会合并为银保监会，证监会仍然独立。从目前来看，我们仍然处在原来的分业监管框架下。不过也存在诸多变化，比如人民银行的职能调整，增加了对于银行业、保险业的法律与监管规则的制定权，这也预示着目前银行业监管和保险业监管的融合；同时证券业立法和规则的制定权并没有交给央行，所以这两者仍然是分业监管的。综合而言这是一个渐进的过程，是为了适应当前发展阶段而做的相应调整。

而未来我觉得可能还会进一步调整，可能根据分工进行相应的机构改革。比如说行为监管机构和审慎监管机构是否要分立，因为现在证监会的主要职能是行为监管，而银保监会更多的是审慎监管。所以未来进行一些机构改革的话，是非常水到渠成的事情。

其次，国务院金融稳定发展委员会的成立将对金融监管起到至关重要的统筹协调作用。金稳会将来会统筹中央、地方的金融监管；统筹系统重要性金融机构和金融控股公司的监管；统筹现有的监管部门和监管机构之间的职能。所以下一步重要的工作就是做实金稳会的职能，使它切实发挥作用。

记者：谢谢胡老师！那您觉得国家选择在这个时间点强化金融监管的原因是什么？是金融行业出了一些问题吗？

胡滨：改革开放四十年来，中国经济的发展是有目共睹的。伴随

着经济的高速增长，金融也在高速发展，金融的发展得益于经济的发展。但是进入经济新常态以来，中国的经济增长速度由高速转为中高速，以前在高速增长中积累的问题随之出现和暴露，这个时候就会传导至金融体系中。比如在实体经济中出现的产能过剩问题和不良资产问题等。

同时，金融高速增长的过程也是监管的不断变化过程，但是往往较难做到监管的前瞻性。这个时候就需要我们在问题爆发风险暴露之前，有前瞻性地果断采取措施，这就是为什么中央把风险攻坚战作为首要攻坚战，把金融风险作为防范风险的重中之重，这样做是坚持底线思维。金融的可怕之处在于金融风险可能在一夜之间爆发。现在随着“黑天鹅”事件的增多，可能某些偶然事件，就会蔓延到整个金融领域中，从而引发金融危机和经济危机，所以我们要牢牢守住不发生系统性金融风险的底线。

而且我们也关注到，当前各种各样的风险都在频繁显现，比如地方政府债务问题、监管短板、新技术带来新风险点等。我们逐渐意识到原有的分业监管体系已经不能很好地适应当前的金融发展状况，所以要做好金融监管改革。我判断未来若干年，金融风险的防控都是我们的首要职责，而不再把金融的增长速度作为首要目标。

### **关于学术与实践**

记者：金融所一直将学术与实践、理论与实际紧密结合，您的研究也一直是紧跟时代和国家发展趋势的，那请问您又是如何看待学术

和实践之间的关系？

胡滨：我们的理论一方面是从书本上来，另一方面是要从国外和最新文献中来，同时我们也要扎根于实践。这方面金融行业更有代表性，因为金融的变化和创新层出不穷，所以我们一定要贴近金融市场和金融机构，这样才能了解最新的金融热点和变化，才能做出一些更有水平的、更深入的研究。

很多问题仅从理论上是解决不了的，是需要通过实践摸索出来的。经过很多年的实践探索后，会形成一种模式，通过归纳总结，再用理论对它进行诠释。所以实践和理论本身就是相辅相成的，通过调研等方式能发现更多的问题，找到更好的解决办法。

记者：您刚才也提到，学习理论时需要从国外的最新文献中吸取精华，您 2009 年在哈佛访学一年，您觉得国外的学术研究，和国内的学术研究有什么区别？

胡滨：在一年的访学时间里，我收获良多。当时并没有申请去哈佛商学院从事访问研究，而是申请了哈佛法学院从事访问研究。这一方面是因为我的法学背景，更重要的是哈佛法学院并不仅仅是做法律研究的，它很贴近金融市场。国外的法学界和金融界的互动、交流和融合更多一些。

2009 年赴美访学，正值美国次贷危机，所以当时讨论的问题是美国的金融监管改革以及华尔街法案的制定。而我作为访问学者，正好近距离观察了美国金融监管改革及立法过程。在此过程中，我发现他

们所研究的问题与金融直接相关，比如哈佛法学院设立了一个国际金融体系研究中心，这些研究成果会直接提交国会，对未来的美国监管改革有直接的推动作用。

同时，我观察到哈佛法学院更加注重案例教学。他们会用真实的案例作为引导，培养学生分析问题、讨论问题和研究问题的能力，这恰恰是国内学生所欠缺的，是中国的研究生教学中需要着重培养的素质和能力。

### 关于国内外博士培育

记者：从您切身体验而言，您觉得国内外的博士教学方面有什么区别？

胡滨：我认为差异很大，国外的博士教学培养有很多值得我们学习借鉴之处。

第一，现在国内社科领域的博士生教学，偏重于知识的灌输，对于研究能力的培养、训练偏少。到博士阶段，博士生的课程不应该再是知识的传输，而应该是和导师的深入交流、讨论、分享和互动，通过导师的指导带动博士生在专题领域的思考、写作和研究。而我们更多的是公共课程的教学，这方面训练偏少。所以我们的博士培养存在一些问题，比如博士生对于研究路径和研究范式还不够熟练，这块是需要弥补的。

第二，研究生的知识汲取是靠学生自身的努力和导师的言传身教。导师要指导学生如何从事研究和调研，如何阅读文献和组织论文框架。

这些师生之间的研究合作是需要加强的，这也是国内博士教学的不足之处。

第三，关于博士生和老师之间的关系。在国外，博士生与导师更像是研究上的合作者，博士生扮演着导师助手的角色。而国内教学更多的是导师上课并指导论文。国外博士生能够深入到导师的研究项目中，这对博士生的帮助是巨大的。我印象很深的是，在我博士二年级的时候，我的导师带着我调研、做课题研究，开始让我独立承担一些研究任务，这些东西促使我尽快进入了研究状态，掌握研究范式，也为后面的研究奠定了基础，这一点训练有必要加强。

记者：谢谢胡老师，请问您能列举研究员应该具备的三个优秀品质吗？

胡滨：一是持续跟踪。每个人应当将有限的精力聚焦于自己的研究兴趣和研究专长，持续跟踪该领域，成为这个领域的顶级专家。

二是勤奋。优秀研究员的养成是建立在深入研究和阅读前人文献基础上的。看问题是否深入，核心原因是阅读量、信息量和思考深度，这些都需要时间和积累，因此勤奋是必备条件。

三是热情和创新。如果把研究当成负担或是达到目的的手段，就不会有热情，也无法进行长期可持续的研究，所以一定要有兴趣和热情。但是仅有热情不足够，研究思维还需要更加开拓创新，要带有批判和质疑的精神。只有经常创新才能做出一些有意义的研究。

**关于人生选择**

记者：原本我们的固有思维是“做学术寂寞且枯燥，进入金融市场很风光”，您觉得青年学生应该如何从中做出选择？

胡滨：对于这个问题，我觉得要回归本源。世界具有多样性，每个人的追求也有多样性，没有统一的价值判断。实际上每个人都有自己的兴趣和偏好，要根据自己的兴趣偏好去做出自己的选择。如果青年学生有志于从事学术研究，那一定是要鼓励的。我不认为青年学生进入金融市场挣钱有什么不好，如果这是你的兴趣，那就去做，这无可厚非。不能简单地说读书或者追求更高的学位就是正确的追求。人生本来就是一个学习的过程，做学术或是进入金融市场都可以视作人生进阶的进程，因此我们不要有这种固有思维误区。

记者：感谢胡老师作为我们“人物访谈”栏目第一期的嘉宾，接受我们的专访！